

Alicante, 8 de noviembre de 2024

**Belén Ferrer Crespo,**

Ingeniera de Obras Públicas por la Universidad Politécnica de Valencia (1997),

Ingeniera de Caminos, Canales y Puertos por la Universidad de Alicante (2008)

Doctora por la Universidad de Alicante (2011)

Profesora e investigadora de la Universidad de Alicante desde 2008

<https://cvnet.cpd.ua.es/curriculum-breve/es/ferrer-crespo-maria-belen/1735>

**Preguntada por la cuestión:**

“Están circulando mensajes en las redes sociales que indican que, gracias a las obras públicas construidas por Franco en Valencia, en el denominado Plan Sur, que incluye el desvío del cauce del Río Turia, se han salvado muchas vidas, ya que no afectado a su capital, si con esta DANA no hubiera existido el desvío del Turia, ¿qué hubiese pasado con Valencia capital? ¿hubiese afectado a Valencia ciudad?”

**Como respuesta, hago las siguientes**

**CONSIDERACIONES:**

1. En cuanto al **desagüe de las aguas de la cuenca del Turia** (y suponiendo que todo el caudal del nuevo cauce haya entrado por su cabecera y no por desborde de su mota sur hacia el interior del cauce): Debido a estas lluvias el nuevo cauce desaguó a un ritmo máximo de 2000 m<sup>3</sup>/s, según fuentes de la confederación hidrográfica del Júcar [1] \*. De no haber existido el Plan Sur (Nuevo cauce del río Turia), ese caudal hubiera llegado al cauce antiguo, así que el dato clave es el caudal máximo que puede soportar el cauce antiguo sin desbordar. Según Julio Gómez-Peretta, arquitecto valenciano, el cauce antiguo puede desaguar a un ritmo de 2000 m<sup>3</sup>/s en la zona del marítimo y a 3000 m<sup>3</sup>/s en el resto del cauce [1].

**CONCLUSIÓN 1:** El cauce antiguo hubiera estado al límite de su capacidad. Dado que son siempre valores estimativos y nunca completamente exactos, lo más probable es que sí hubiera habido algo de desbordamiento, especialmente en la zona del marítimo. De cualquier manera, hay que señalar que esas capacidades del cauce antiguo se darían antes de la construcción de las edificaciones que hoy en día alberga, como el Palau de la Música y la Ciudad de las Ciencias y con un relativo mantenimiento del cauce que evitara la excesiva vegetación y las construcciones ilegales que abundaban antes de la ejecución de los Jardines del Turia.

2. En cuanto a la **escorrentía superficial**: El nuevo cauce (y el ramal sur de la V-30) parece haber actuado como barrera, acumulando las aguas al sur del nuevo cauce y empeorando la situación en las zonas afectadas. De no haber existido, parece razonable suponer que esta zona estaría medianamente urbanizada y edificada (dada la presión urbanística que las zonas colindantes ha mostrado) y, con ello, las aguas hubieran entrado y hubieran podido alcanzar incluso zonas cercanas como Patraix (Imágenes 1 y 2).



Imagen 1: Vista aérea del nuevo cauce del Turia al sur de Valencia tras el desastre [2].



Imagen 2: En el lado sur, el agua llega hasta la parte externa de la mota del nuevo cauce y parece que no consigue sobrepasarla, por lo que se embalsa [3]

**CONCLUSIÓN 2:** En cuanto a la escorrentía superficial **el nuevo cauce ha empeorado la situación de las zonas afectadas** y ha evitado inundaciones en su zona norte. Según el Visor de Cartografía de la Generalitat Valenciana [4], la cota del terreno en la zona sur del Nuevo Cauce (en la zona próxima a Patraix) es de 20,5 metros sobre el nivel del mar,



**CONCLUSIÓN 3:** En cuanto a la capacidad del Plan sur para evacuar unas lluvias torrenciales, dado que su capacidad real se estima del orden de 3700 m<sup>3</sup>/s y que las riadas e inundaciones de la comarca valenciana superan ampliamente ese caudal, **el Plan Sur no será capaz de evitar la inundación de la ciudad de Valencia**. Es sólo cuestión de tiempo el que sucedan unas lluvias similares a las ocurridas en octubre de 2024 pero centradas en la cuenca del Turia y que se desate la catástrofe en la ciudad de Valencia.

4. En cuanto a que la **ejecución de las obras se realizara gracias a Franco**: Basta hacer memoria de la historia de la ciudad de Valencia para desmentir este hecho. Una afirmación más exacta sería que “las obras se realizaron durante la dictadura de Franco, a pesar de sus reticencias e inacción al respecto, y gracias al empuje y valentía de muchos valencianos, entre los que se encuentra **Tomás Trénor Azcárraga**, segundo Marqués del Turia, alcalde de Valencia y procurador en las Cortes de España”. Tras el desastre del 57, este alcalde fue muy duro con el gobierno central, por lo que se prohibió su discurso y ello llevó a su dimisión, lo que provocó un alud de dimisiones y protestas de periodistas e incluso del Ateneo Mercantil de Valencia. Durante muchos años, **valencianos como Martí Domínguez Barberà, Joaquim Maldonado Almenar, Vicent Mortes Alfonso y Vicent Fullana Serra**, periodistas, abogados e ingenieros, **se enfrentaron duramente contra el régimen ante su inacción y reclamaron la adopción de las medidas** que fueran necesarias para evitar una catástrofe como la ocurrida en el 57. Una descripción más detallada de estos hechos se puede encontrar, por ejemplo, en [7] que a su vez relaciona una extensa bibliografía en la que se basa todo el texto.

**CONCLUSIÓN 4:** La construcción del Plan Sur se realizó gracias a **numerosos valencianos que se enfrentaron al régimen** y pusieron sus trabajos y sus cargos políticos por detrás de las necesidades de la ciudadanía de Valencia. Es a ellos a quienes hay que agradecer el que la ciudad cuente con el Plan Sur ya que **el régimen de Franco no lo consideró nunca una prioridad** y lo aplazó en numerosas ocasiones y de forma indefinida.

## NOTAS

\* La estación de aforo de Manises, que debería proporcionar estos datos, se encuentra fuera de servicio debido a los efectos de la DANA; la siguiente estación de aforo aguas arriba es la de Vilamarxant y da una lectura de 300 m<sup>3</sup>/s para ese día, pero hay mucha cuenca aguas abajo que sigue recogiendo aguas, así que no es un dato representativo.

\*\* No he podido encontrar la publicación original de estas declaraciones de 2004 en un diario valenciano.

\*\*\* La punta máxima del caudal del barranco del Poyo no se conoce ya que no se ha podido medir al superar el máximo que el dispositivo de medida podía alcanzar; de hecho, se rompió este dispositivo. Ocurrió algo parecido en la riada del 57 de la que sólo sabemos que la máxima medición es de 3700 m<sup>3</sup>/s (básicamente era lo máximo que podía llevar el río, pero, dado que se desbordó, está claro que el caudal tuvo que ser superior). Respecto

al caudal que pudo darse en la riada del 57, en [6] se dan motivos de peso para afirmar que el caudal debió estar entre los 6000 y 10000 m<sup>3</sup>/s.

## REFERENCIAS

[1] <https://www.lasprovincias.es/valencia-ciudad/muralla-salvo-valencia-20241030010211-nt.html>

[2] <https://www.rtve.es/noticias/20241105/semana-bajo-agua-lodo-mapas-graficos-destruccion-dana-valencia/16316686.shtml>

[3] Imagen obtenida del “El Confidencial”

[4] <https://visor.gva.es/visor>

[5] <https://www.rtve.es/noticias/20241105/semana-bajo-agua-lodo-mapas-graficos-destruccion-dana-valencia/16316686.shtml>

[6] “Actualización del Plan Sur de Valencia. Estudio informativo acerca de los riesgos de que Valencia experimente una nueva inundación catastrófica”. Ateneo Mercantil de Valencia. Grupo de análisis “Impulso a Valencia”, 2004, Gaspar Llinares, Martín Quirós, Vicente Fullana, Ramón Doménech, Óscar Peris, Antonio García, M<sup>a</sup> José Adalid, José Pellicer. [https://www.ateneovalencia.es/wp-content/uploads/2014/11/IMPULSO-A-VALENCIA\\_ACTUALIZACI%C3%93N-DEL-PLAN-SUR-DE-VALENCIA\\_.pdf](https://www.ateneovalencia.es/wp-content/uploads/2014/11/IMPULSO-A-VALENCIA_ACTUALIZACI%C3%93N-DEL-PLAN-SUR-DE-VALENCIA_.pdf)

[7] “El Plan Sud de València, pla valencià”, Lletraferit, Sergi Núñez de Arenas (7/11/2024) <https://lletraferit.com/del-senia-al-segura/el-pla-sud-de-valencia-pla-valencia/>